



## de Rechtspraak

Rechtbank Alkmaar

### AANTEKENEN

Stichting Berkhout is Boos!

p/a

Westeinde 256

1647 ML Berkhout

### Sector Bestuursrecht

bezoekadres

Gerechtsgebouw

Kruseman van Eltenweg 2

1817 BC Alkmaar

correspondentieadres

Postbus 251

1800 BG Alkmaar

t (072) 527 41 30

f (072) 527 47 23

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 22 februari 2008  
ons kenmerk procedurenummer 07 / 3219 WOB V31  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp verzoek om voorlopige voorziening van Stichting Berkhout is Boos! te Berkhout

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

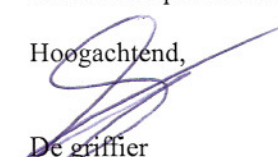
Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak van de voorzieningenrechter waarbij op het verzoek is beslist en onmiddellijk uitspraak is gedaan in de hoofdzaak.

Tegen deze uitspraak staat uitsluitend hoger beroep open, voorzover deze de hoofdzaak betreft. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen 6 weken na de dagtekening van deze brief een brief (beroepschrift) en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,

  
De griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 07/3219 en AWB 07/3220

Uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak van:

**de stichting "Stichting Belangengroep Berkhout is boos!",**  
gevestigd te Wester-Koggenland,  
verzoekster,

tegen

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland,**  
verweerder.

### Ontstaan en loop van de zaak

Bij besluit van 11 juli 2007 heeft verweerder positief beslist op een verzoek van verzoekster op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van stukken uit de periode van 1 mei 2007 tot en met 1 juli 2007 betreffende het toekomstige regionale bedrijventerrein Jaagweg. Het hiertegen door verzoekster gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 16 oktober 2007 ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft verzoekster bij brief van 26 november 2007 beroep ingesteld. Daarnaast heeft zij bij deze brief de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Bij tussenbeslissing van 8 januari 2008 heeft de rechtbank, onder toepassing van het derde lid van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bepaald dat de kennisneming van de gedingstukken, toegezonden bij brief van 3 januari 2008, uitsluitend is toegestaan aan de rechtbank. Bij brief van 13 januari 2008 heeft verzoekster de toestemming verleend als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld ter zitting van 12 februari 2008, waar verzoekster, vertegenwoordigd door A. Wood en A. Vethman, is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde M.J.M. Neefjes.

### Motivering

1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat na de zitting nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zodat onmiddellijk uitspraak wordt gedaan in de hoofdzaak. De voorzieningenrechter neemt deze beslissing op grond van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb.
2. Ingevolge artikel 1 van de Wob wordt in deze wet en de daarop berustende

bepalingen verstaan onder:

(...)

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 11, tweede lid, eerste volzin, van de Wob kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

3. In het verzoek van 1 juli 2007 heeft verzoekster verweerder gevraagd om openbaarmaking van stukken uit de periode van 1 mei 2007 tot en met 1 juli 2007, die betrekking hebben op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Jaagweg in Koggenland. In het primaire besluit van 11 juli 2007 heeft verweerder verzoekster medegedeeld dat is besloten deze stukken, voor zover openbaar in de zin van Wob, beschikbaar te stellen. Hiertegen heeft verzoekster bezwaar gemaakt, omdat in dit besluit impliciet de weigering ligt besloten tot verstrekking van de stukken die volgens verweerder niet openbaar zijn. Naar haar mening had verweerder de aard en strekking van de stukken, waarvan de openbaarmaking is geweigerd, moeten specificeren. Bij het bestreden besluit heeft verweerder gemotiveerd aangegeven dat de hieronder genoemde stukken, die met een beroep op artikel 8:29 van de Awb bij de rechtbank zijn ingediend, niet voor openbaarmaking in aanmerking komen:

- I. de verslagen van de projectgroep van 9 mei 2007 en 23 mei 2007 en het verslag van de stuurgroep van 24 mei 2007;
- II. het concept plan van aanpak van 23 mei 2007.

4. Ter zitting heeft verzoekster de beroepsgrond inzake de aanpassing van de periode waarop het Wob-verzoek betrekking heeft, ingetrokken.

5. Verzoekster betoogt dat de leges voor de verstrekking van stukken ten onrechte vooraf dienen te worden betaald. Naar haar mening is dit in strijd met de Wob en met de gemeentelijke legesverordening.

Dit betoog heeft geen betrekking op de rechtmatigheid van het ter beoordeling staande besluit en valt daarmee buiten het geschil.



6. Verzoekster betoogt verder dat verweerder in strijd met artikel 7:13, zevende lid, van de Awb het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften niet met zijn beslissing heeft meegezonden.

Ter zitting heeft verzoekster desgevraagd aangegeven bij de beoordeling van dit punt geen belang meer te hebben. Het bewuste advies heeft zij, voordat zij beroep heeft ingesteld, van de secretaris van de Commissie voor de bezwaarschriften ontvangen. De voorzieningenrechter laat deze grond daarom onbesproken.

7. Verzoekster voert voorts aan dat verweerder heeft nagelaten per document aan te geven op grond waarvan hij heeft besloten het niet te verstrekken.

Deze beroepsgrond faalt. Bij het besluit op bezwaar, dat thans in deze procedure ter beoordeling staat, is dit gebrek dat kleefde aan het primaire besluit hersteld.

8. Verzoekster stelt dat verweerder openbaarmaking van de verslagen van de projectgroep van 9 mei 2007 en 23 mei 2007, het verslag van de stuurgroep van 24 mei 2007 en het concept plan van aanpak van 23 mei 2007 niet achterwege heeft kunnen laten. Naar haar mening bevatten deze stukken milieu-informatie in de zin van de artikelen 10 en 11 van de Wob en heeft verweerder de weigeringsgronden, die hij aan zijn besluit ten grondslag heeft gelegd, niet terecht toegepast. Verder voert zij aan dat de verwijzing van verweerder in het bestreden besluit naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 september 2007, met zaaknummers AWB 07/1463 en AWB 07/1464, niet opgaat, reeds omdat het in die procedure ging om andere versies van het plan van aanpak. Zij stelt voorts dat de verslagen van de project- en de stuurgroep informatie over beleidsvoorbereiding bevatten en dat, gelet op artikel 8 van de Wob, ook die informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt. Daarnaast wijst zij erop dat de verslagen onder meer bedoeld zijn voor besturen van de betrokken private partijen, zodat niet valt in te zien waarom die stukken niet ook aan haar ter beschikking kunnen worden gesteld.

9. Voor zover verzoekster betoogt dat de stukken, waarvan openbaarmaking is geweigerd, milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer bevatten, faalt dat betoog. Hiervoor verwijst de voorzieningenrechter naar hetgeen hij ter zake heeft overwogen in zijn uitspraak van heden, met zaaknummers AWB 07/3215 en AWB 07/3216.

10. Met betrekking tot het concept plan van aanpak van 23 mei 2007 heeft verweerder in het bestreden besluit gesteld dat dit stuk niet voor openbaarmaking in aanmerking komt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het gaat om een stuk dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Hij wijst in dit verband op de uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 11 september 2007, met zaaknummers AWB 07/1463 en AWB 07/1464.

11. In evengenoemde uitspraak van 11 september 2007 heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat de concepten voor een plan van aanpak, die zijn geproduceerd in de periode van 1 juni 2006 tot en met 19 december 2006, zijn aan te merken als stukken van intern beraad, met daarin persoonlijke beleidsopvattingen. De voorzieningenrechter ziet geen grond voor het oordeel dat deze conclusie ten aanzien van het concept plan van aanpak van 23 mei 2007 - na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb van dit stuk kennis te hebben genomen - anders zou moeten zijn. Verweerder heeft zijn besluit, door te verwijzen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 september 2007, met zaaknummers AWB 07/1463 en AWB 07/1464, voldoende draagkrachtig gemotiveerd en terecht



verstrekking van vorengenoemde stukken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd.

12. Wat betreft de verslagen van de projectgroep van 9 mei 2007 en 23 mei 2007 en het verslag van de stuurgroep van 24 mei 2007 overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

13. Voor zover verzoekster een beroep doet op artikel 8 van de Wob, overweegt de voorzieningenrechter dat deze bepaling in dit geval niet van toepassing is, omdat deze betrekking heeft op de situatie dat een bestuursorgaan uit eigen beweging en niet op verzoek informatie verschaft. Het beroep treft in zoverre geen doel.

14. Zoals de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 20 november 2007, met zaaknummers AWB 07/2324 en AWB 07/2424, heeft overwogen zijn de vergaderverslagen van de (ambtelijke) project- en de stuurgroep ten behoeve van intern beraad opgesteld en zijn daarin persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Hetzelfde geldt naar het oordeel van de voorzieningenrechter - na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb van deze stukken kennis te hebben genomen - voor de nu in het geding zijnde verslagen van de project- en de stuurgroep. Het behelzen op meningsvorming of ontwikkeling van beleid gerichte stukken. Daarbij is sprake van opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten, waarvan de openbaarmaking mag worden geweigerd omdat, zoals de toelichting op artikel 11, eerste lid, Wob het formuleert, ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven, etc (Kamerstukken II, 19 859, nr. 3, p. 13). Onder persoonlijke beleidsopvattingen vallen ook opvattingen en meningen, die worden gedragen door een groep personen of rechtspersonen. De voorzieningenrechter volgt verzoekster niet in haar stelling dat verweerder met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over de bewuste vergaderverslagen informatie had moeten verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Gelet op de geringe omvang en samenstelling van de project- en de stuurgroep valt immers niet uit te sluiten dat ook na het weglakken van gegevens persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden herleid tot de individuele leden van de project- en de stuurgroep.

De voorzieningenrechter verwierpt de stelling van verzoekster dat de omstandigheid dat verslagen van de project- en de stuurgroep bij besturen van private partijen terechtkomen per definitie zou moeten inhouden dat deze documenten ook aan anderen openbaar gemaakt moeten worden. Hiertoe overweegt de voorzieningenrechter dat er in samenwerkingsprojecten tussen private partijen en de overheid gelegenheid moet zijn voor vertrouwelijk en informeel overleg, zeker in de voorbereidende fase. Dat sommige private partijen kennis mogen of kunnen nemen van opvattingen van ambtenaren of bestuurders, betekent niet dat deze informatie voor een ieder toegankelijk moet zijn.

Verweerder heeft derhalve terecht verstrekking van de verslagen van de project- en de stuurgroep in de periode van 1 mei 2007 tot en met 1 juli 2007 op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd.

15. Verzoekster betoogt verder dat er meer stukken zijn die voor toezending in aanmerking komen, maar die niet genoemd zijn in het besluit van verweerder. Zij wijst in dit verband op een verslag van de op 12 juni 2007 gehouden bijeenkomst met de gemeente Koggenland, de provincie Noord-Holland, het ontwikkelingsbedrijf en de projectontwikkelaars. Daarnaast wijst zij op een intentieovereenkomst, die op 22 juni 2007 zou zijn ondertekend door de gemeente Koggenland, het ontwikkelingsbedrijf en de twee

---

private ontwikkelaars.

Verweerder heeft verklaard dat van de bijeenkomst op 12 juni 2007 geen verslag is gemaakt. Verder heeft hij verklaard dat de gemeente Koggenland voornoemde intentieovereenkomst niet heeft ondertekend en dat dit stuk niet bij de gemeente ligt, maar bij de provincie Noord-Holland. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding aan deze verklaring van verweerder te twijfelen. Verzoekster heeft niet aannemelijk gemaakt dat de intentieovereenkomst toch onder verweerder berust. In het dossier zijn ook overigens geen concrete aanknopingspunten aangetroffen dat bepaalde stukken, die over het bedrijventerrein Jaagweg in de bewuste periode zijn geproduceerd, door verweerder zijn achtergehouden.

16. Het beroep wordt daarom ongegrond verklaard. Bij deze beslissing ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding een voorlopige voorziening te treffen.

17. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

---

**Beslissing**

De voorzieningenrechter

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan op 22 februari 2008 door mr. drs. W.P. van der Haak, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. S.L. Toorenborg-Bovenkerk, griffier.

griffier

voorzieningenrechter

Tegen de uitspraak op het beroep kunnen belanghebbenden - in elk geval de eisende partij - en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Tegen de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschriften verzonden: 22 FEB. 2008

